



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

PRIMLJENO:

16-02-2021

Neposredno - predano pošti: 2/
Obično - preporučeno: 12.02.2021
Pošta: Zagreb P 24192820
Primjerak: priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima
Priloga:

Poslovni broj: 69 Pž-5427/2020-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom SIMAG GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge Kastav, Žegoti 8, OIB 84598414639, odlučujući o žalbi dužnika SIMAG GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge Kastav, Žegoti 8, OIB 84598414639, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, Petra i Tome Erdody 12, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-204/2020-39 od 16. studenog 2020., u sjednici vijeća održanoj 29. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-204/2020-39 od 16. studenog 2020. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem poslovni broj St-204/2020-39 od 16. studenog 2020. Trgovački sud u Rijeci, uskratio je potvrdu predstečajnog sporazuma i obustavio predstečajni postupak nad dužnikom Simag Grupa d.o.o. za trgovinu i usluge Kastav, Žegoti 8.

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio, jer je ocijenio da je na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 16. studenog 2020., šest vjerovnika od šesnaest ukupnog broja vjerovnika s ukupnim brojem glasova od 1.085.538,93 kn (od 1.111.313,89 kn ukupnog broja glasova) glasovalo protiv plana restrukturiranja od 23. travnja 2019. te da stoga sukladno odredbi čl. 61. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), nisu ispunjenje pretpostavke za potvrdu predstečajnog sporazuma.

Protiv navedenog rješenja žalbu je izjavio dužnik iz svih žalbenih razloga, u bitnome navodeći da iz zapisnika s ročišta održanog 16. studenog 2020. proizlazi da je prvostupanjski sud ocijenio da je vjerovnik Carr service s.r.l. s pravom glasa u visini utvrđene tražbine od 864.504,10 kn glasovao protiv Plana restrukturiranja s obzirom da obrazac za glasovanje nije dostavljen u izvorniku već u preslici, dok je u biti vjerovnik dostavio presliku obrasca za glasovanje kojim je glasovao „za“ potvrdu Plana restrukturiranja. Ističe da odredbom čl. 58. SZ-a nije propisano da obrazac za glasovanje o planu restrukturiranja mora biti dostavljen u izvorniku.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da pobijano rješenje nije zakonito i pravilno.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 16. studenog 2020. rješenjem utvrdio da je deset od ukupno šesnaest vjerovnika s pravom glasa od ukupno 25.774,96 kn (od ukupno 1.111.313,89 kn ukupnog broja glasova) glasovalo ZA plan restrukturiranja od 23. travnja 2019. te da je šest vjerovnika s ukupnim brojem glasova od 1.085.538,93 kn (od ukupno 1.111.313,89 kn ukupnog broja glasova) glasovalo PROTIV plana restrukturiranja od 23. travnja 2019. Iz sadržaja zapisnika proizlazi da je prvostupanjski sud utvrdio da je spisu priložena preslika obrasca za glasovanje vjerovnika Carr service s.r.l. i preslika uvjerenja o upisu u Ured registra poduzeća s preslikom prijevoda te da se stoga obrazac ne može smatrati urednim i da se smatra kao da nije podnesen, slijedom čega je prvostupanjski sud i donio pobijano rješenje.

Pobijano rješenje je zahvaćano bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, jer o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a je propisano da vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

Imajući u vidu navedena utvrđenja i odredbu čl. 58. st. 1. SZ-a, pogrešno je prvostupanjski sud zaključio da vjerovnik Carr service s.r.l. s pravom glasa od preko 75% ukupnog broja glasova, nije glasovao o planu restrukturiranja slijedom čega se smatra da je glasovao „protiv“ plana restrukturiranja. Naime, upravo suprotno, iz obrasca za glasovanje na listu 282. spisa proizlazi da je vjerovnik Carr service s.r.l. glasovao „za“ plan restrukturiranja, dok iz priloženih isprava uz navedeni obrazac, u smislu odredbe čl. 58. st. 1. SZ-a, proizlazi da je obrazac potpisala ovlaštena osoba pa stoga nije bilo moguće u konkretnom slučaju primijeniti presumpciju iz odredbe st. 2. čl. 58. SZ-a.

Pravilno navodi žalitelj da odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a, niti drugim odredaba SZ-s nije propisano da se navedeni obrazac mora dostaviti isključivo u izvorniku, a posebno da niti jednom odredbom SZ-a ili ZPP-a nije propisana posljedica, da se u slučaju dostavljanja isprave u preslici (u konkretnom slučaju obrasca za glasovanje), smatra da ta isprava nije ni podnesena. Stoga se sukladno odredbi čl. 10. SZ-a primjenjuje odredba čl. 108. ZPP-a, prema kojoj se isprave prilažu u izvorniku ili prijepisu. Budući da je navedeni obrazac za glasovanje

dostavljen u prijepisu (preslici) te da ni jedan od vjerovnika nije zahtijevao da se navedena isprava dostavi u izvorniku, pogrešan je zaključak prvostupanjskog suda da je navedeni obrazac neuredan i da se stoga smatra da nije podnesen.

Slijedom navedenog sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a, ovaj sud je ukinuo pobijano rješenje te je odlučeno kao u izreci rješenja.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će imajući u vidu razloge iznesene u obrazloženju ovog rješenja, otkloniti ukazane bitne povrede odredaba parničnog postupka, pravilno primijeniti materijalno pravo i donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

Zagreb, 29. siječnja 2021.

Dokument je elektronički potpisan:
RUŽICA OMAZIĆ

Vrijeme potpisivanja:
05-02-2021
13:12:40

DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=OMAZIĆ
G=RUŽICA
CN=RUŽICA OMAZIĆ

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić



Broj zapisa: **eb2f6-68970**

Kontrolni broj: **083bf-4a584-d2d32**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.